

Izvješće o provedenom savjetovanju - Prijedlog Pravilnika o provedbi postupaka jednostavne nabave

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
1.	NINOSLAV CRNIČKI	PRAVILNIK O PROVEDBI POSTUPAKA JEDNOSTAVNE NABAVE	NEOGRANIČENA MOGUĆNOST POJAŠNJENJA I UPOTPUNJAVANJA PONUDE Nepravilnost Članci 16., 25., 32. i 41. propisuju: „U postupku pregleda i ocjene ponuda može se pozvati ponuditelje da pojašnjenjem ili upotpunjavanjem u vezi s dokumentima traženim u Pozivu, uklone pogreške, nedostatke ili nejasnoće.“ Nije određeno: koje se pogreške smiju uklanjati, što se ne smije naknadno mijenjati, moraju li se usporedivim ponuditeljima dati jednake mogućnosti, koliki je rok za odgovor, smije li se naknadno dostaviti dokument koji nije postojao na dan isteka roka, smije li se mijenjati cijena, predmet, količina ili kvalitativna značajka ponude. Obrazloženje Pojašnjenje ne smije prerasti u pregovaranje ili naknadnu izradu nove ponude. Bez ograničenja je moguće jednom ponuditelju dopustiti da nakon roka: izmijeni tehničko rješenje, dostavi novi dokaz sposobnosti, izmijeni ponuđenu robu, popravi element koji utječe na bodovanje, smanji ili preraspodijeli cijene. Takva praksa narušava jednak tretman jer ostali ponuditelji svoju ponudu nisu mogli mijenjati nakon saznanja o konkurenciji. Relevantni propisi Zakon o javnoj nabavi, članak 4. – jednak tretman, transparentnost i zabrana pogodovanja. Zakon o javnoj nabavi, članak 15. stavak 3. točka a) – primjena načela na jednostavnu nabavu. Opće pravno	Nije prihvaćen	Člankom 293. ZJN 2016 je propisan institut pojašnjenje i upotpunjavanja ponuda, koji ne propisuje ograničenje koliko puta naručitelj može pozvati ponuditelje na pojašnjenje i upotpunjavanje ponude te iz prakse DKOM-a i VUS-a RH proizlazi da se ponuditelj može pozvati više puta da pojasni i upotpuni ponudu. Naručitelj je dužan primjenjivati načela javne nabave i u jednostavnoj nabavi, kao što to i propisuje predmetni pravilnik, te naručitelj prilikom provedbe postupak jednostavne nabave primjenjuje načela javne nabave.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			stajalište iz prakse javne nabave: pojašnjenjem se ne smiju mijenjati bitni elementi ponude niti omogućiti podnošenje sadržajno nove ponude. Potencijalna zloupotreba Ponuda preferiranog ponuditelja ne zadovoljava tehničku specifikaciju. Povjerenstvo ga poziva da dostavi novi tehnički list s drugim modelom proizvoda, dok se ponuda drugog ponuditelja odbija zbog usporedivog nedostatka. Predložena izmjena Sporne odredbe treba zamijeniti tekстом: „Povjerenstvo može zahtijevati pojašnjenje ili upotpunjavanje samo ako se time ne mijenjaju cijena ponude, ponuđeni predmet, tehničko rješenje, količina, rok, kriterij koji utječe na bodovanje niti drugi bitni element ponude. Nije dopušteno naknadno dostaviti dokaz ili ispravu koja nije postojala na dan isteka roka za dostavu ponuda, osim ako se radi o ispravi kojom se potvrđuje činjenica koja je postojala na taj dan. Zahtjev mora biti pisan, jasan i dostavljen putem sredstva komunikacije koje osigurava revizijski trag. Rok za odgovor mora biti jednak za ponuditelje u usporedivoj situaciji i ne smije biti kraći od dva radna dana. Povjerenstvo je dužno u Zapisniku navesti razlog traženja pojašnjenja, sadržaj zahtjeva, zaprimljeni odgovor i ocjenu zašto odgovor nije doveo do izmjene ponude.“ Mjere kontrole Dvostruka pravna kontrola zahtjeva za pojašnjenje. Jedinstveni predložak zahtjeva. Evidencija svih pojašnjenja u EOJN RH ili Centrixu. Obvezna usporedba postupanja		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			prema ponuditeljima u sličnim situacijama. Potencijalni argument za odbacivanje komentara „Fleksibilno pojašnjenje sprječava odbijanje povoljnih ponuda zbog formalnih pogrešaka.“ Kontra-argument Cilj izbjegavanja pretjeranog formalizma je opravdan, ali mora biti uravnotežen sa zabranom naknadne izmjene ponude. Predloženi tekst dopušta uklanjanje formalnih nejasnoća, ali sprječava selektivno popravljivanje bitnih nedostataka.		
2.	NINOSLAV CRNIČKI	PRAVILNIK O PROVEDBI POSTUPAKA JEDNOSTAVNE NABAVE	PROTURJEČNOST IZMEĐU DOPUŠTENOG KRITERIJA EKONOMSKI NAJPOVOLJNIJE PONUDE I OBVEZNOG RANGIRANJA ISKLJUČIVO PREMA CIJENI Nepravilnost Članci 15., 24., 31. i 40. dopuštaju: „Kriterij za odabir ponude je najniža cijena ili ekonomski najpovoljnija ponuda.“ Međutim, članci 16., 25., 32. i 41. propisuju: „Ponude se rangiraju prema cijenama ponude bez PDV-a.“ Odredbe su međusobno izravno proturječne. Obrazloženje Ako je kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda, rangiranje se mora provesti prema unaprijed objavljenim kriterijima i ponderima, primjerice: cijeni, kvaliteti, roku izvršenja, tehničkoj vrijednosti, trošku životnog vijeka, jamstvenom roku, okolišnim ili socijalnim obilježjima. Odredba prema kojoj se sve ponude rangiraju samo prema cijeni poništava objavljene kvalitativne kriterije. Posljedica može biti odabir ponuditelja koji ima najnižu cijenu, ali manji ukupan broj bodova. Pravilnik ne propisuje ni obvezne formule, način zaokruživanja bodova, minimalne pragove kvalitete, postupanje kod	Djelomično prihvaćen	Naručitelj će izmijeniti odredbu i navesti: Ponude se uspoređuju prema cijenama ponude bez PDV-a.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			jednakog broja bodova ni kontrolu izračuna. Relevantni propisi Zakon o javnoj nabavi, članak 4. – transparentnost i jednak tretman zahtijevaju primjenu unaprijed objavljenih pravila. Zakon o javnoj nabavi, članak 15. stavak 3. točka a) – obvezno poštivanje načela i u jednostavnoj nabavi. Članak 302. Zakona, kao relevantan postupovni standard, povezuje odluku o odabiru s rezultatima pregleda i kriterijem za odabir ponude. Potencijalna zloupotreba U Pozivu se cijeni dodijeli 60 bodova, a kvaliteti 40 bodova. Ponuditelj A ostvari 90 bodova, a ponuditelj B 80 bodova, ali B ima nižu cijenu. Na temelju sporne odredbe može se odabrati B unatoč slabijem ukupnom rezultatu. Predložena izmjena U člancima 16., 25., 32. i 41. spornu rečenicu treba zamijeniti tekстом: „Ponude se rangiraju isključivo prema kriteriju i metodologiji bodovanja utvrđenima u Pozivu. Ako je kriterij najniža cijena, valjane ponude rangiraju se prema cijeni ponude bez PDV-a, od najniže prema najvišoj. Ako je kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda, za svaki kriterij primjenjuje se unaprijed objavljena formula, ponder i način zaokruživanja bodova, a ponude se rangiraju prema ukupnom broju ostvarenih bodova. Zapisnik mora sadržavati pojedinačne vrijednosti, primijenjene formule, izračun bodova po svakom kriteriju i ukupni poredak svih valjanih ponuda. Ako dvije ili više ponuda ostvare jednak ukupan broj bodova, prednost ima ponuda koja je ostvarila više bodova prema kriteriju kvalitete, a ako su i tada		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			jednake, primjenjuje se unaprijed objavljeni dodatni kriterij razrješenja jednakosti.“ Mjere kontrole Obvezna računalna provjera formula.Neovisna kontrola izračuna bodova od drugog člana Povjerenstva.Zaključavanje formule nakon objave Poziva.Obvezno prikazivanje svih bodova u odluci o odabiru i zapisniku. Potencijalni argument za odbacivanje komentara „Rečenica o rangiranju prema cijeni primjenjuje se samo kada je kriterij najniža cijena.“ Kontra-argument Takvo ograničenje nije napisano. Odredba je bezuvjetna i nalazi se u općem dijelu pregleda i ocjene, pa omogućuje upravo suprotno tumačenje. Normativni tekst mora jasno odrediti kada se pojedino pravilo primjenjuje.		
3.	NINOSLAV CRNIČKI	PRAVILNIK O PROVEDBI POSTUPAKA JEDNOSTAVNE NABAVE Članak 1.	Pogrešna tvrdnja da se na jednostavnu nabavu ne primjenjuje ZJNSporna odredbaČlanak 1. određuje da se Pravilnik odnosi na nabave: „za koje ne postoji obveza primjene odredbi ZJN 2016“. ProblemOd 1. rujna 2026. to više nije potpuno točno. Novim člankom 12. stavkom 2. ZJN-a izričito je određeno da se na jednostavnu nabavu primjenjuje članak 15. ZJN-a. Članak 15. zatim obvezno uređuje načela, sukob interesa, pravnu zaštitu, EOJN RH, javnu objavu i dopuštene iznimke. RizikOvakva formulacija može dovesti do pogrešnog zaključka da su pravila ZJN-a za jednostavnu nabavu samo preporuka i da se mogu isključiti internim pravilnikom. Prijedlog izmjeneČlanak 1. treba glasiti približno: „Ovim Pravilnikom uređuju se pravila, uvjeti i postupci jednostavne nabave iz članka 15. Zakona o javnoj nabavi, za nabavu roba i usluga procijenjene vrijednosti manje od	Nije prihvaćen	Naručitelj je odredbu propisao sukladno članku 12. ZJN 2016.Naručitelj je inkorporirao odredbu članka 15. ZJN 2016 u Pravilnik o provedbi postupaka jednostavne nabave. Na taj način se primjenjuje odredba članka 15. ZJN 2016, za koju ZJN 2016 navodi da se mora primjenjivati.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			50.000,00 eura bez PDV-a te radova procijenjene vrijednosti manje od 100.000,00 eura bez PDV-a."		
4.	NINOŠLAV CRNIČKI	PRAVILNIK O PROVEDBI POSTUPAKA JEDNOSTAVNE NABAVE Članak 6.	Članak na koji se komentar odnosi: Članak 6. stavak 2. Komentar: Predložena odredba članka 6. stavka 2. („Pravilnik se ne primjenjuje za nabavu od gospodarskog subjekta koji je u potpunom ili većinskom vlasništvu Društva...") nije usklađena s obveznim pravilima iz Zakona o javnoj nabavi, osobito člankom 33. ZJN-a, koji uređuje izuzeća za tzv. „in-house“ nabavu. ZJN izričito propisuje da većinsko ili potpuno vlasništvo nije dovoljan uvjet za izuzeće od primjene postupaka nabave. Za izravno ugovaranje moraju biti kumulativno ispunjeni svi zakonski uvjeti, uključujući: kontrolu sličnu kontroli nad vlastitim organizacijskim jedinicama (čl. 33. st. 1. t. 1. ZJN-a) obavljanje više od 80 % djelatnosti za naručitelja koji provodi kontrolu (čl. 33. st. 1. t. 2.) nepostojanje nedopuštenog privatnog kapitala (čl. 33. st. 1. t. 3.) Ovi uvjeti su obvezni, a Pravilnik ih uopće ne spominje. Time se stvara pravna situacija u kojoj bi Društvo moglo izravno ugovarati i s društvima: u kojima postoji privatni kapital, koja većinu djelatnosti obavljaju na tržištu, nad kojima Društvo ne provodi kontrolu sličnu unutarnjoj hijerarhijskoj kontroli. Takvo postupanje bi bilo suprotno ZJN-u, a time i nezakonito, jer bi se nabave izuzele iz tržišnog natjecanja bez zakonske osnove. Dodatno, prema članku 28. stavku 7. ZJN-a (izmjene 2026.), svaki ugovor sklopljen na temelju izuzeća iz članka 33. mora biti evidentiran u registru ugovora uz obrazloženje razloga za	Prihvaćen	Naručitelj će izbrisati navedenu odredbu.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			izuzeće. Predloženi tekst Pravilnika ne predviđa tu obvezu, što bi dovelo do neusklađenosti s važećim zakonom. Prijedlog izmjene: Predlaže se da se članak 6. stavak 2. izmijeni tako da izravno ugovaranje bude dopušteno isključivo ako su kumulativno ispunjeni svi uvjeti iz članka 33. ZJN-a, uz obveznu prethodnu pisanu analizu kojom se dokazuje: način provedbe kontrole, udio djelatnosti (80 % pravilo), vlasnička struktura i nepostojanje privatnog kapitala, ekonomska opravdanost izuzeća. Također, potrebno je propisati obvezno evidentiranje ugovora i obrazloženja izuzeća u registru ugovora, sukladno članku 28. stavku 7. ZJN-a. Obrazloženje: Ovaj komentar je u potpunosti utemeljen na izričitim zakonskim odredbama ZJN-a te se odnosi na konkretan članak Pravilnika. Njegova svrha je osigurati zakonitost postupanja naručitelja i spriječiti nezakonito izuzimanje nabava iz tržišnog natjecanja. Budući da Pravilnik uređuje jednostavnu nabavu, a izuzeća od nabave su sastavni dio tog postupka, komentar je izravno relevantan i ne može se odbaciti kao neosnovan.		
5.	NINOSLAV CRNIČKI	PRAVILNIK O PROVEDBI POSTUPAKA JEDNOSTAVNE NABAVE Članak 7.	Komentar na članak 7. stavak 3. – Dijeljenje nabave prema organizacijskim i poslovnim jedinicama Predložena odredba članka 7. stavka 3. dopušta da se isti ili istovrsni predmet nabave, koji se odnosi na više organizacijskih ili poslovnih jedinica, provodi odvojeno za svaku jedinicu, uz primjenu blažeg postupka temeljem vrijednosti pojedine jedinice, pod uvjetom da ukupna vrijednost ne prelazi najviši prag jednostavne nabave.	Nije prihvaćen	Člankom 19. ZJN 2016 je propisano: (1) Ako je naručitelj ustrojen od zasebnih operativnih jedinica, u obzir se uzima ukupna procijenjena vrijednost nabave za sve operativne jedinice. (2) Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, ako je zasebna operativna jedinica samostalno nadležna za svoju nabavu ili njezine određene kategorije, procijenjena vrijednost nabave može se odrediti na razini te jedinice. U tom smislu je i propisana navedena odredba, jer je Poslovna/Organizacijska

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Takvo rješenje je neusklađeno sa Zakonom o javnoj nabavi, suprotno temeljnim načelima EU prava, te stvara visok rizik od nezakonitog izbjegavanja obveznih postupaka, čak i kada se formalno ostaje unutar pragova jednostavne nabave. 1. Neusklađenost sa Zakonom o javnoj nabavi – obvezno je uzeti ukupnu vrijednost svih jedinica Članak 16. stavci 2. i 3. ZJN 2016 izričito propisuju da se procijenjena vrijednost ne smije izračunavati niti se nabava smije dijeliti radi izbjegavanja primjene odgovarajućih pravila. Članak 19. ZJN 2016 dodatno propisuje da se kod naručitelja koji ima više operativnih jedinica procijenjena vrijednost utvrđuje na razini svih jedinica, osim ako je pojedina jedinica samostalno nadležna za planiranje, financiranje, pokretanje, provedbu i izvršenje ugovora za određenu kategoriju nabave. Prijedlog Pravilnika: ne definira kriterije samostalne nadležnosti, ne zahtijeva dokaz samostalnosti, ne zahtijeva pisano obrazloženje, ne zahtijeva odobrenje nadležnih organizacijskih jedinica, ne sprječava dijeljenje nabave radi izbjegavanja EOJN RH modula ili javne objave. Time je odredba u izravnoj suprotnosti s člankom 16. i člankom 19. ZJN 2016. 2. Neusklađenost s EU načelima – zabrana dijeljenja nabave radi izbjegavanja tržišnog natjecanja EU sudska praksa (npr. C-574/10, C-16/98, C-385/02) i Direktiva 2014/24/EU zahtijevaju: zabranu umjetnog dijeljenja nabave, procjenu ukupne vrijednosti svih istovrsnih nabava, osiguranje tržišnog natjecanja i transparentnosti,		jedinica samostalno nadležna za svoju nabavu i svoje kategorije.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			sprječavanje lokalnog favoriziranja i zatvorenih postupaka. Odredba članka 7. stavka 3. omogućuje upravo ono što je EU pravo izričito zabranilo – fragmentiranje nabave radi izbjegavanja šire konkurencije. 3. Pravilnik sam priznaje da se ukupna vrijednost mora uzeti u obzir u istom članku 7. stavku 1. Pravilnik propisuje: „Pri izračunu procijenjene vrijednosti nabave mora se uzeti u obzir ukupna vrijednost nabave koja uključuje sve opcije i moguća obnavljanja ugovora ili višekratno izdavanje narudžbenica.“ Ovo je u izravnoj kontradikciji s člankom 7. stavkom 3., koji dopušta da se ukupna vrijednost uzme u obzir samo radi provjere prelazi li najviši prag jednostavne nabave, ali ne i radi određivanja odgovarajućeg postupka. 4. Odredba omogućuje izbjegavanje obveznih postupaka – činjenični primjer Godišnja istovrsna nabava vrijednosti 40.000 EUR može se podijeliti na četiri poslovne jedinice po 10.000 EUR. Time se izbjegava: obvezna primjena modula EOJN RH iznad 15.000 EUR, obvezna javna objava iznad 25.000 EUR, šira konkurencija, centralizirana kontrola postupka. Ovo je izravno suprotno članku 16. ZJN 2016 i članku 19. ZJN 2016. 5. Preventivno pobijanje svih mogućih argumenata za odbacivanje komentara A. “Poslovne jedinice su samostalne” – nije prihvatljivo bez dokaza ZJN 2016 zahtijeva dokazanu samostalnu nadležnost (planiranje, financiranje, pokretanje, provedba, sklapanje, izvršenje). Pravilnik ne sadrži kriterije, postupak dokazivanja ni obvezno odobrenje. Bez toga se ne može tvrditi da su jedinice samostalne. B. “Ovo je samo interna procedura” – ne može		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			derogirati ZJN 2016Interni akt ne može: mijenjati zakonske pragove, mijenjati zakonsku definiciju procijenjene vrijednosti, uvoditi iznimke koje ZJN ne poznaje. C. "Nabava je ispod 50.000/100.000 EUR pa je sve dopušteno" – netočnoIspod tih pragova i dalje vrijede: čl. 16. ZJN – zabrana dijeljenja, čl. 19. ZJN – ukupna vrijednost svih jedinica, čl. 15. st. 5. i 6. – obvezni EOJN pragovi 15.000 i 25.000 EUR, načela EU prava. D. "Ovo povećava operativnu fleksibilnost" – ne može biti iznad zakonaOperativna fleksibilnost ne može biti razlog za izbjegavanje zakonskih obveza. E. "Nabave su različite" – istovrsnost se procjenjuje prema CPV-u i funkcijiAko je predmet istovrstan (CPV, funkcija, namjena), mora se zbrajati. 6. Prijedlog izmjene (pravna, jasna, provediva)Predlaže se zamjena članka 7. stavka 3. sljedećim tekstom: „Ako se isti ili istovrsni predmet nabave odnosi na više organizacijskih ili poslovnih jedinica, procijenjena vrijednost nabave utvrđuje se na temelju ukupne procijenjene vrijednosti potreba svih jedinica na razini Društva u razdoblju za koje se nabava planira. Odgovarajući način provedbe postupka određuje se prema ukupnoj procijenjenoj vrijednosti nabave na razini Društva, neovisno o tome provodi li se nabava jedinstveno ili odvojeno za pojedine jedinice. Procijenjena vrijednost može se iznimno odrediti na razini pojedine poslovne jedinice samo ako je ta jedinica na temelju unutarnjih akata Društva samostalno nadležna za planiranje, financiranje, pokretanje, provedbu, sklapanje i izvršenje		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			ugovora za određenu kategoriju nabave. Postojanje samostalne nadležnosti mora se prije početka postupka obrazložiti u pisanom obliku i odobriti od Posebnog odjela za nabavu i organizacijske jedinice nadležne za pravne poslove. Nije dopušteno odvojeno provođenje postupaka ako bi se time izbjegla primjena modula jednostavne nabave EOJN RH, javna objava poziva ili primjena Zakona o javnoj nabavi.“ ZaključakOdredba članka 7. stavka 3. u sadašnjem obliku: nije u skladu sa ZJN 2016, nije u skladu s EU pravom, nije u skladu s načelima javne nabave, stvara visok rizik od nezakonitog dijeljenja nabave, omogućuje izbjegavanje obveznih postupaka, nema ugrađene mehanizme kontrole, nije moguće braniti argumentima operativne potrebe ili interne organizacije. Stoga je nužno izmijeniti odredbu kako bi bila usklađena sa zakonom i spriječila zloupotrebe.		
6.	NINOSLAV CRNIČKI	PRAVILNIK O PROVEDBI POSTUPAKA JEDNOSTAVNE NABAVE Članak 7.	ODOBRENJE UPRAVE NE MOŽE ZAMIJENITI OBVEZNU IZMJENU PLANA NABAVE Nepravilnost Članak 7. propisuje: „Postupci nabave procijenjene vrijednosti jednake ili veće od 5.000,00 EUR mogu započeti i realizirati se samo ako je predmet nabave unesen u Plan nabave Društva, odnosno, za predmete koji nisu u Planu nabave, nakon odobrenja Uprave Društva [...].“ Slične odredbe nalaze se u člancima 15. i 23., prema kojima se postupak može pokrenuti ako je predmet u Planu, Rebalansu plana „odnosno“ ako ga je Uprava odobrila. Obrazloženje	Nije prihvaćen	Prijedlog se ne prihvaća jer se i u postupcima javne nabave omogućuje da se postupak pokrene ako nije naveden u planu nabave. Naručitelj zbog razloga žurnosti možda neće moći izmijeniti plan nabave prije pokretanja postupka, ali će svakako tu stavku unijeti u plan nabave, kao što je to i slučaj u postupcima javne nabave.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Od 1. rujna 2026. u planu nabave navode se predmeti čija je procijenjena vrijednost jednaka ili veća od 5.000,00 eura bez PDV-a. Plan nabave mora se ažurirati prema potrebi i unijeti odnosno objaviti u EOJN RH. Odobrenje Uprave može biti interni uvjet financijske ili poslovne kontrole, ali ne može zamijeniti: formalnu izmjenu ili dopunu plana, evidentiranje procijenjene vrijednosti, dodjelu evidencijskog broja i CPV oznake, javnu objavu odnosno unos promjene u EOJN RH. Sadašnja formulacija omogućuje da značajan broj nabava ostane izvan javno dostupnog plana nabave. Relevantni propisi Zakon o javnoj nabavi, članak 28. stavak 1. – plan nabave donosi se za kalendarsku godinu i ažurira prema potrebi. Zakon o javnoj nabavi, izmijenjeni članak 28. stavci 3. do 6. – unos i objava plana u EOJN RH te prag od 5.000,00 eura bez PDV-a. Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi, članak 86. stavak 3. – naručitelji su dužni uskladiti opće akte i planove nabave u roku od tri mjeseca. Rok je, prema službenoj obavijesti nadležnog tijela, 16. kolovoza 2026. Potencijalna zloupotreba Potreba se namjerno ne unese u plan kako zainteresirani gospodarski subjekti ne bi mogli predvidjeti nabavu. Neposredno prije sklapanja ugovora pribavi se interno odobrenje Uprave, a predmet nikada ne postane vidljiv u javno objavljenom planu. Predložena izmjena Sporni dio članka 7. treba zamijeniti tekстом: „Postupak nabave procijenjene vrijednosti jednake ili veće od 5.000,00		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			eura bez PDV-a može započeti tek nakon što je predmet nabave uvršten u važeći Plan nabave Društva i nakon što je Plan nabave odnosno njegova izmjena unesena u EOJN RH. Ako predmet nabave nije sadržan u Planu nabave, Organizacijska ili Poslovna jedinica dužna je prije pokretanja postupka ishoditi odobrenje Uprave i pokrenuti postupak izmjene ili dopune Plana nabave. Odobrenje Uprave ne zamjenjuje izmjenu Plana nabave niti objavu odnosno unos promjene u EOJN RH.“ Mjere kontrole Tehnička zabrana otvaranja Zahtjeva bez poveznice na stavku Plana nabave. Automatska provjera evidencijskog broja i procijenjene vrijednosti. Obvezno usklađivanje naziva, CPV oznake i vrijednosti u Planu, Zahtjevu i EOJN RH. Evidencija svih naknadnih izmjena Plana s datumom, razlogom i odgovornom osobom. Potencijalni argument za odbacivanje komentara „Uprava odobrenjem praktično provodi rebalans Plana.“ Kontra-argument Interno odobrenje nije izmjena plana ako propisani podaci nisu uneseni u plan i objavljeni odnosno uneseni u EOJN RH. Postupak donošenja i transparentnost plana ne mogu se zamijeniti internom suglasnošću.		
7.	NINOŠLAV CRNIČKI	PRAVILNIK O PROVEDBI POSTUPAKA JEDNOSTAVNE NABAVE Članak 10.	PREŠIROKO PROŠIRENJE IZNIMKE OD SUKOB INTERESA NA SVE PREDSTAVNIKE DRUŠTVA Nepravilnost Članak 10. stavak 3. određuje: „Iznimno od navedenih odredbi, sukob interesa ne postoji ako predstavnik Društva iz ili s njim povezana osoba obavlja upravljačke poslove u gospodarskom subjektu po položaju, odnosno kao	Prihvaćen	Izmijenit će se odredba sukladno odredbama ZJN 2016.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			službeni predstavnik nekog naručitelja, a ne kao privatna osoba.“ Osim očite jezične pogreške „predstavnik Društva iz“, odredba iznimku proširuje na svakog predstavnika Društva iz članka 9., uključujući članove Povjerenstva i druge osobe koje mogu utjecati na postupak. Obrazloženje Nakon izmjena iz 2026., članak 79. Zakona ograničava navedenu iznimku na: čelnika, člana upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela naručitelja, s njima povezane osobe. Iznimka se ne odnosi općenito na člana Povjerenstva, službenika nabave ili drugu osobu koja može utjecati na odlučivanje. Prijedlog Pravilnika može se tumačiti tako da sukob interesa ne postoji ni kada član Povjerenstva po službenoj osnovi obavlja upravljačke poslove kod ponuditelja, iako takva dvostruka uloga neposredno ugrožava njegovu nepristranost. Relevantni propisi Zakon o javnoj nabavi, članak 76. stavak 2., nakon izmjene iz 2026. – krug predstavnika naručitelja. Zakon o javnoj nabavi, članak 79. – iznimka je ograničena na predstavnike iz članka 76. stavka 2. točaka 1. i 2. Zakon o javnoj nabavi, članci 75. i 81. – obveza sprječavanja sukoba interesa i izuzeća osobe. Potencijalna zloupotreba Član Povjerenstva istodobno kao službeni predstavnik obavlja funkciju u gospodarskom subjektu koji sudjeluje u postupku. Poziva se na članak 10. i nastavlja sudjelovati u izradi specifikacije, pregledu ponuda i prijedlogu odabira. Predložena izmjena		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Članak 10. stavak 3. treba glasiti: „Iznimno, sukob interesa ne postoji ako odgovorna osoba Društva ili član Uprave odnosno Nadzornog odbora Društva, ili s njima povezana osoba, obavlja upravljačke poslove u gospodarskom subjektu po položaju odnosno kao službeni predstavnik nekog naručitelja, a ne kao privatna osoba, u skladu s člankom 79. Zakona o javnoj nabavi. Ova iznimka ne primjenjuje se na članove Povjerenstva, osobe koje izrađuju tehničke specifikacije, osobe koje pregledavaju i ocjenjuju ponude ni druge osobe koje mogu neposredno utjecati na ishod konkretnog postupka.“ Mjere kontrole Izjava o sukobu interesa za svaki pojedinačni postupak, a ne samo opća godišnja izjava. Automatska provjera članova Povjerenstva prema popisu povezanih subjekata. Pisana odluka o izuzeću i imenovanju zamjenskog člana. Evidencija svih izuzeća i mjera sanacije prethodnog sudjelovanja. Potencijalni argument za odbacivanje komentara „Odredba samo preuzima zakonsku iznimku.“ Kontra-argument Zakonska iznimka nakon izmjene iz 2026. nije opća. Izričito je ograničena na čelnika i članove upravnih, upravljačkih i nadzornih tijela. Prijedlog Pravilnika izostavlja to ograničenje i zato ima širi sadržaj od Zakona.		
8.	NINOSLAV CRNIČKI	PRAVILNIK O PROVEDBI POSTUPAKA JEDNOSTAVNE NABAVE Članak 11.	Nedostaje obvezna objava sukoba interesa na internetskoj stranici Sporna odredba Članak 11. propisuje potpisivanje izjava i navođenje gospodarskih subjekata u sukobu interesa u pojedinom Pozivu, ali ne uređuje trajnu objavu popisa na internetskoj stranici Hrvatskih cesta. Problem Novi članak 15. ZJN-a nalaže da se sukob interesa kod jednostavne	Nije prihvaćen	Objava gospodarskih subjekata s kojima je naručitelj u sukobu interesa objavljuje se sukladno odredbama ZJN 2016 koji uređuje sukob interesa, a koji se primjenjuje i u jednostavnoj nabavi.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			nabave uređuje sukladno člancima 75. do 83. ZJN-a. Članak 80. zahtijeva: objavu popisa subjekata s kojima su čelnik te članovi upravnog, upravljačkog i nadzornog tijela u sukobu interesa na internetskoj stranici ažuriranje popisa bez odgađanja navođenje popisa u dokumentaciji konkretnog postupka. Prijedlog izmjeneU članak 11. treba prenijeti obje obveze: trajnu objavu na internetskim stranicama i navođenje u pojedinom postupku.		
9.	NINOŠLAV CRNIČKI	PRAVILNIK O PROVEDBI POSTUPAKA JEDNOSTAVNE NABAVE Članak 15.	PREŠIROKO I NEODREĐENO IZRAVNO UGOVARANJE DO 15.000,00 EUR I NAKNADNO FORMALIZIRANJE VEĆ NASTALE OBVEZE Nepravilnost Članci 15. i 23. određuju: „Iznimno, u slučaju žurnosti, kao i u slučaju specifične prirode predmeta nabave, ugovor/narudžbenica se može sklopiti izravno s određenim gospodarskim subjektom, bez provedbe postupka [...] i bez potrebe ispunjenja uvjeta propisanih ovim Pravilnikom.“ Nadalje: „Poslovne jedinice imaju pravo iznimno i u situacijama koje se temelje na objektivnim razlozima (viša sila, sprječavanje nastanka štete, sprječavanja opasnosti po zdravlje i život ljudi te opasnosti za okoliš i drugo) angažirati gospodarski subjekt i bez prethodne izrade ugovora/narudžbenice. U navedenoj situaciji će se naknadno izraditi ugovor/narudžbenica [...].“ Obrazloženje Za nabave do 15.000,00 eura zakon ostavlja naručitelju veću slobodu u izboru elektroničkih sredstava i postupka, ali ne dopušta odstupanje od: načela javne nabave, pravila o sukobu interesa, pravilnog utvrđivanja procijenjene	Nije prihvaćen	ZJN 2016 propisuje da je naručitelj obavezan primjenjivati, u postupcima jednostavne nabave jednake ili manje od 15.000,00 eura, načela javne nabave, odredbe o sukobu interesa i mogućnosti primjene elektroničkih sredstava komunikacije. Naručitelj je upravo u tom smislu i propisao odredbe Pravilnika o provedbi postupaka jednostavne nabave jednake ili manje od 15.000,00 eura.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			vrijednosti, plana nabave iznad 5.000,00 eura, revizijskog traga, zabrane pogodovanja. Izraz „specifična priroda“ nije definiran. Izraz „žurnost“ nije vezan uz nepredvidiv događaj, a dodatak „i drugo“ čini popis potpuno otvorenim. Najproblematičniji je dio prema kojem nije potrebno ispuniti uvjete Pravilnika. Jezično obuhvaća i pravila o sukobu interesa, planu nabave, odobrenjima i kontroli ponude, iako su dio tih pravila zakonski obvezna. Naknadno sklapanje ugovora ili izdavanje narudžbenice nakon što je dobavljač već angažiran stvara rizik: preuzimanja obveze bez prethodne provjere sredstava, pregovaranja o cijeni nakon početka izvršenja, prikrivanja stvarnog datuma nastanka obveze, pogodovanja unaprijed odabranom dobavljaču, nemogućnosti odbijanja nerazmjerne cijene. Relevantni propisi Zakon o javnoj nabavi, članak 15. stavak 3. točka a) – obvezno poštivanje načela i pravila o sukobu interesa. Zakon o javnoj nabavi, članak 4. – tržišno natjecanje, jednak tretman, razmjernost, transparentnost i ekonomično trošenje. Zakon o javnoj nabavi, članak 28. – plan nabave za predmete od 5.000,00 eura. Potencijalna zloupotreba Organizacijska jedinica redovito naručuje usluge od istog dobavljača pozivajući se na „specifičnu prirodu“. Usluga se počinje izvršavati bez narudžbenice, cijena se naknadno dogovara, a odobrenje Uprave pribavlja se tek kada račun dospije na plaćanje. Predložena izmjena		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Sporne stavke članka 15. i 23. treba zamijeniti tekstem: „Iznimno, poziv se može uputiti jednom gospodarskom subjektu ako je na temelju pisanog istraživanja tržišta utvrđeno da: predmet zbog dokazivih tehničkih razloga ili zaštite isključivih prava može izvršiti samo taj gospodarski subjekt, ilipostoji iznimna žurnost uzrokovana događajem koji Društvo nije moglo predvidjeti niti na njega utjecati, a rokovi redovitog postupka ne mogu se primijeniti.Primjena iznimke ne oslobađa obveze poštivanja načela javne nabave, pravila o sukobu interesa, utvrđivanja procijenjene vrijednosti, osiguranja sredstava, evidentiranja u Planu nabave i dokumentiranja postupka. Angažiranje gospodarskog subjekta prije izdavanja narudžbenice ili sklapanja ugovora nije dopušteno. Iznimno, u slučaju neposredne opasnosti za život ili zdravlje ljudi, sigurnost prometa, imovinu velike vrijednosti ili okoliš, angažiranje se može odobriti pisanom odlukom ovlaštene osobe prije početka izvršenja, a ugovor ili narudžbenica moraju se izraditi najkasnije sljedećeg radnog dana. Odluka mora sadržavati opis događaja, procjenu štete, razlog izbora dobavljača, procjenu cijene i izvor financiranja.“ Mjere kontrole Obvezno evidentiranje točnog vremena odobrenja i početka izvršenja.Zabrana retroaktivnog datiranja ugovora i narudžbenice.Obvezna provjera tržišne cijene i u hitnim slučajevima.Kvartalna revizija svih izravnih nabava.Posebna evidencija dobavljača kojima su obveze dodijeljene prije formalnog ugovaranja.		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Potencijalni argument za odbacivanje komentara „Kod hitnih intervencija na cestama nije uvijek moguće unaprijed izraditi narudžbenicu.“ Kontra-argument Operativna hitnost može opravdati skraćeni postupak, ali ne opravdava nepostojanje prethodne pisane odluke, procjene cijene, provjere sukoba interesa i naknadnog revizijskog traga. Prijedlog izmjene dopušta stvarno hitno postupanje, ali ga vezuje uz dokazive uvjete i rokove.		
10.	NINOSLAV CRNIČKI	PRAVILNIK O PROVEDBI POSTUPAKA JEDNOSTAVNE NABAVE Članak 20.	AUTOMATSKO DOPUŠTANJE IZMJENE UGOVORA DO 30 % BEZ UTVRĐIVANJA PRAVNE I ČINJENIČNE OSNOVE Nepravilnost Članci 20. i 45. propisuju: „Izmjene ugovora za vrijeme njegova trajanja dozvoljene su pod uvjetom da se ne mijenja pravna priroda ugovora, kao i priroda predmeta nabave. Vrijednost sklopljenog dodatka ugovora/narudžbenici ne smije biti veća od 30 % vrijednosti osnovnog ugovora/narudžbenice.“ Odredba ne određuje: materijalne razloge zbog kojih je izmjena dopuštena, primjenjuje li se 30 % na pojedinačni ili kumulativni iznos svih dodataka, jesu li dodatne količine bile predvidive, mijenja li se gospodarska ravnoteža u korist ugovaratelja, bi li izmijenjeni uvjeti privukli druge ponuditelje, kada je obvezno provesti novu nabavu. Obrazloženje Postotak sam po sebi nije pravna osnova za izmjenu ugovora. Ugovor može biti bitno izmijenjen i povećanjem manjim od 30 %, primjerice ako se: doda nova vrsta usluge, produlji trajanje ugovora bez opravdanja, uklone	Nije prihvaćen	ZJN 2016 ne propisuje ograničenje za izmjenu ugovora/narudžbenice u jednostavnoj nabavi. Naručitelj je mogao propisati mogućnost izmjene i bez postotnog udjela. Također, Naručitelj je propisao i ograničenje do vrijednosnih pragova iz članka 12. ZJN 2016, što znači da ima dva ograničenja. Naručitelj pri izmjeni ugovora/narudžbenice pazi na načela javne nabave.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			ugovorne kazne, promijene rokovi plaćanja u korist ugovaratelja, zamijeni ugovaratelj, poveća opseg koji bi privukao druge ponuditelje. Odredba se može tumačiti i tako da je dopušteno sklopiti više dodataka, od kojih svaki iznosi do 30 % osnovnog ugovora. Treći stavak govori samo o jednom dodatku zajedno s osnovnim ugovorom, a ne o kumulativnoj vrijednosti svih izmjena. Činjenica da konačna vrijednost ostaje ispod pragova javne nabave ne sprječava zlouporabu unutarnjih pragova, izbjegavanje javne objave i narušavanje tržišnog natjecanja. Relevantni propisi Zakon o javnoj nabavi, članak 4. – tržišno natjecanje, jednak tretman, transparentnost i zabrana izbjegavanja pravila. Zakon o javnoj nabavi, članci 314. do 321. – nisu neposredna pravna osnova za svaku jednostavnu nabavu, ali predstavljaju relevantan zakonski standard za razlikovanje dopuštenih i bitnih izmjena ugovora. Zakon o javnoj nabavi, članak 17. – opcije i moguća obnavljanja moraju se uključiti u prvotnu procijenjenu vrijednost. Potencijalna zloupotreba Predmet se namjerno procijeni na 24.000,00 eura kako bi se izbjegla javna objava. Nakon odabira ugovaratelja ugovor se poveća za 7.200,00 eura, odnosno 30 %, čime stvarna vrijednost prelazi prag od 25.000,00 eura koji bi zahtijevao javnu objavu. Predložena izmjena Članke 20. i 45. treba zamijeniti tekстом: „Ugovor ili narudžbenica mogu se izmijeniti bez provedbe novog postupka samo ako je izmjena objektivno opravdana, ne mijenja opću prirodu		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			predmeta nabave, ne bi omogućila sudjelovanje drugih gospodarskih subjekata ili odabir druge ponude da je bila uključena u prvotni Poziv, ne mijenja gospodarsku ravnotežu u korist ugovaratelja i ne proširuje znatno opseg predmeta nabave. Sve uzastopne izmjene promatraju se kumulativno. Izmjena nije dopuštena ako je potreba za dodatnim količinama, produljenjem ili drugim uvjetima bila poznata ili razumno predvidiva u trenutku određivanja procijenjene vrijednosti. Prije sklapanja dodatka izrađuje se pisano obrazloženje koje sadrži: opis i vrijednost izmjene, razloge i dokaze o nepredvidivosti ili drugoj objektivnoj osnovi, kumulativnu vrijednost svih prethodnih izmjena, procjenu utjecaja na tržišno natjecanje, provjeru pragova, potvrdu raspoloživih sredstava, mišljenje Posebnog odjela za nabavu i Sektora za pravne poslove. Ako izmjena ne ispunjava navedene uvjete, Društvo je dužno provesti novi postupak nabave.“ Mjere kontrole Automatsko kumulativno zbrajanje svih dodataka. Tehnička zabrana sklapanja dodatka bez pravnog i nabavnog mišljenja. Kontrola dodatka prema izvornom Pozivu i odabranoj ponudi. Obvezna objava odnosno ažuriranje registra ugovora. Posebna revizija ugovora čija se vrijednost povećava blizu pragova od 25.000,00, 45.000,00, 50.000,00 ili 100.000,00 eura. Potencijalni argument za odbacivanje komentara „Ograničenje od 30 % strože je od potpunog izostanka ograničenja i zato štiti Društvo.“ Kontra-argument Numerički limit može biti pomoćna kontrola, ali nije dostatan. Bez materijalnih		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			uvjeta pretvara se u unaprijed odobren prostor za povećanje svakog ugovora, uključujući povećanja koja su bila predvidiva ili koja mijenjaju rezultat tržišnog natjecanja.		
11.	NINOSLAV CRNIČKI	PRAVILNIK O PROVEDBI POSTUPAKA JEDNOSTAVNE NABAVE Članak 29.	Komentar na prijedlog Pravilnika – nedopušteno izravno ugovaranje iznad 15.000 EUR Sporna odredba U članku 29. Pravilnika propisuje se da se, u slučaju žurnosti ili specifične prirode predmeta nabave, „ugovor/narudžbenica može sklopiti izravno s određenim gospodarskim subjektom“, bez provedbe postupka jednostavne nabave. Ova se odredba primjenjuje na nabave procijenjene vrijednosti: iznad 15.000 do 25.000 EUR za robu i usluge iznad 15.000 do 45.000 EUR za radove. Problem i pravna neusklađenost Od 1. rujna 2026. na sve postupke jednostavne nabave procijenjene vrijednosti veće od 15.000 EUR obvezno se primjenjuje članak 15. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16, 114/22, 48/26), sukladno članku 12. stavku 2. ZJN-a. Članak 15. ZJN-a izričito propisuje da se postupci jednostavne nabave iznad navedenih vrijednosnih pragova moraju provoditi putem modula jednostavne nabave EOJN RH. Zakon ne predviđa mogućnost izravnog ugovaranja izvan EOJN-a zbog „žurnosti“, „specifične prirode predmeta“ ili drugih općih okolnosti. Stoga odredba članka 29. omogućuje zaobilaženje zakonski obveznog EOJN-a i otvara prostor za netransparentno dodjeljivanje ugovora, što je protivno članku 15. ZJN-a i načelima javne nabave. Rizik zlouporabe Primjerice, nabava procijenjene vrijednosti 24.000 EUR mogla bi se proglasiti „specifičnom“ te izravno dodijeliti unaprijed odabranom gospodarskom	Djelomično prihvaćen	Naručitelj je propisao da se postupak jednostavne nabave procijenjene vrijednosti veće od 15.000,00 EUR do procijenjene vrijednosti jednake ili manje od 25.000,00 EUR za nabavu roba i usluga, odnosno jednake ili manje od 45.000,00 EUR za nabavu radova, provodi putem sustava EOJN RH. Niti ZJN 2016 niti drugi podzakonski akt ne ograničava naručitelja na koliko gospodarskih subjekata će se uputiti poziv za dostavu ponuda. U slučaju ostvarenja okolnosti iz članka 29. Pravilnika, upućivanje poziva jednom gospodarskom subjektu će se obavljati putem sustava EOJN RH, na način kako je propisano člankom 28. Pravilnika. Naručitelj će u članak 29. Pravilnika dodati odredbu o provedbi postupka putem sustava EOJN RH.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			subjektu, bez objave i bez konkurencije, što je suprotno zakonskim obvezama i načelu transparentnosti. Prijedlog izmjene Predlaže se brisanje spornog stavka koji dopušta izravno sklapanje ugovora izvan EOJN-a. Ako se želi urediti postupanje u situacijama žurnosti ili specifičnosti, moguće je propisati da se u EOJN RH pozove samo određeni ili manji broj gospodarskih subjekata, ali da se postupak i sva komunikacija obvezno provode unutar modula jednostavne nabave EOJN RH, sukladno članku 15. ZJN-a.		
12.	NINOSLAV CRNIČKI	PRAVILNIK O PROVEDBI POSTUPAKA JEDNOSTAVNE NABAVE Članak 37.	RAZLOZI ZA IZBJEGAVANJE JAVNE OBJAVE NE OBJAVLJUJU SE U EOJN RH Nepravilnost Članak 37. pravilno prenosi zakonske razloge zbog kojih se nabava iznad 25.000,00 eura za robu i usluge odnosno iznad 45.000,00 eura za radove može provesti bez javne objave, ali zatim propisuje samo: „Organizacijska jedinica koja pokreće nabavu mora navesti i obrazložiti razloge za primjenu ove iznimke u Zahtjevu. Navedeno se provodi uz prethodno odobrenje Uprave Društva na prijedlog čelnika Organizacijske jedinice koja pokreće postupak nabave.“ Izostavljena je zakonska obveza navođenja i obrazlaganja razloga u objavi u modulu jednostavne nabave EOJN RH. Obrazloženje Interni Zahtjev i odobrenje Uprave nisu zamjena za javno ili sustavno dostupno obrazloženje u EOJN RH. Zakonska svrha objave obrazloženja jest omogućiti: provjeru postojanja objektivnih razloga, pravnu zaštitu gospodarskih subjekata, naknadni	Nije prihvaćen	EOJN RH ne omogućuje pokretanje postupka jednostavne nabave procijenjene vrijednosti veće od 25.000,00 EUR do procijenjene vrijednosti manje od 50.000,00 EUR za nabavu roba i usluga, odnosno veće od 45.000,00 EUR do procijenjene vrijednosti manje od 100.000,00 EUR za nabavu radova, na temelju izuzeća, bez navođenja obrazloženja u sustavu EOJN RH. Naručitelj neće moći pokrenuti postupak bez navođenja obrazloženja.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			nadzor, usporedbu učestalosti korištenja iznimaka, sprječavanje ponavljano pogodovanja istim dobavljačima. Zakon izričito propisuje da se razlozi navode i obrazlažu u objavi u modulu, a ne samo u internom aktu naručitelja. Relevantni propisi Zakon o javnoj nabavi, članak 15. stavak 8. – razlozi za primjenu iznimke navode se i obrazlažu u objavi u modulu jednostavne nabave EOJN RH. Zakon o javnoj nabavi, članak 4. – transparentnost, jednak tretman i tržišno natjecanje. Potencijalna zloupotreba U internom Zahtjevu može se navesti općenita tvrdnja da „zbog tehničkih razloga postoji samo jedan dobavljač“. Budući da obrazloženje nije objavljeno u EOJN RH, potencijalni konkurenti ne mogu dokazivati da na tržištu postoje jednakovrijedna rješenja. Predložena izmjena Zadnji stavak članka 37. treba glasiti: „Organizacijska jedinica koja pokreće nabavu dužna je u Zahtjevu detaljno navesti činjenice i dokaze koji opravdavaju primjenu iznimke. Poseban odjel za nabavu dužan je razloge za primjenu iznimke navesti i obrazložiti u objavi u modulu jednostavne nabave EOJN RH prije upućivanja poziva gospodarskom subjektu. Obrazloženje mora sadržavati opis provedenog istraživanja tržišta, razloge zbog kojih ne postoji razumna alternativa ili zamjena, uzročnu vezu između nepredvidivog događaja i iznimne žurnosti te razloge zbog kojih okolnosti nisu posljedica postupanja ili propusta Društva.“ Mjere kontrole		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Obvezno prilaganje izvješća o istraživanju tržišta. Pravna kontrola obrazloženja prije objave. Zabrana općenitih izraza bez činjeničnih i dokaznih podataka. Evidencija svih iznimaka po organizacijskoj jedinici i dobavljaču. Godišnja analiza koncentracije izravnih poziva. Potencijalni argument za odbacivanje komentara „Obrazloženje postoji u internom Zahtjevu, pa je osiguran revizijski trag.“ Kontra-argument Zakon izrijeком određuje mjesto objave obrazloženja. Interna evidencija osigurava samo ograničeni revizijski trag, ali ne ispunjava obvezu transparentnosti u EOJN RH.		
13.	NINOSLAV CRNIČKI	PRAVILNIK O PROVEDBI POSTUPAKA JEDNOSTAVNE NABAVE Članak 47.	PRAVO NA PRIGOVOR NEOPRAVDANO JE OGRANIČENO SAMO NA PONUDITELJE I SAMO NA ODLUKU O ODABIRU ILI PONIŠTENJU Nepravilnost Članak 47. stavak 1. propisuje: „U postupcima nabave čija je procijenjena vrijednost veća od 15.000,00 EUR, gospodarski subjekt koji je dostavio ponudu u postupku nabave, može izjaviti prigovor odgovornoj osobi Društva, u roku 5 (pet) dana od dana primitka odluke o odabiru ili odluke o poništenju.“ Pravo na prigovor nema: gospodarski subjekt koji je imao interes sudjelovati, ali je diskriminirajućim uvjetima ili neopravdanim zatvorenim pozivom spriječen u podnošenju ponude, gospodarski subjekt koji osporava sadržaj Poziva ili njegove izmjene, subjekt koji tvrdi da je postupak neopravdano proveden bez javne objave, subjekt kojem je onemogućen pristup modulu ili dokumentaciji. Obrazloženje	Nije prihvaćen	ZJN 2016 propisuje da opći akt mora sadržavati odredbe o osiguranju pravne zaštite gospodarskim subjektima, i to putem prigovora čelniku tijela odnosno odgovornoj osobi naručitelja za nabave čija je procijenjena vrijednost veća od 15.000,00 eura. Ministarstvo gospodarstva je izdalo mišljenje: "Stoga, ovo tijelo cijeni da pravo na podnošenje prigovora ne moraju imati svi gospodarski subjekti, te da naručitelj može općim aktom predvidjeti da prigovor mogu podnijeti samo gospodarski subjekti koji su sudjelovali u postupku jednostavne nabave odnosno imaju pravni interes u vezi s predmetnim postupkom, pod uvjetom da su takva pravila unaprijed jasno propisana i primjenjuju se na jednak i nediskriminirajući način." Upravo u tom smislu je Naručitelj i propisao odredbe o pravnoj zaštiti. Nije propisano da se mora osigurati pravna zaštita u smislu prigovora na poziv ili dokumentaciju o nabavi. U tom slučaju gospodarskim subjektima je na raspolaganju zahtjev za pojašnjenjem i izmjenom

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Najvažnije nepravilnosti često nastaju prije dostave ponuda: diskriminirajuće tehničke specifikacije, uvjeti prilagođeni određenom proizvođaču, neopravdano ograničenje pozvanih subjekata, prekratak rok, nezakonita primjena iznimke od javne objave. Subjekt koji zbog takve nepravilnosti nije mogao dostaviti ponudu prema predloženom članku nema aktivnu legitimaciju. Time se pravna zaštita svodi samo na kontrolu pregleda i ocjene već zaprimljenih ponuda. Dodatno, rok od mjesec dana za odluku odgovorne osobe nerazmjeran je kratkim rokovima jednostavne nabave, osobito ako sklapanje ugovora nije automatski odgođeno. Relevantni propisi Zakon o javnoj nabavi, članak 15. stavak 3. točka b) – pravna zaštita mora biti osigurana gospodarskim subjektima, a ne samo ponuditeljima. Zakon o javnoj nabavi, članak 4. – jednak tretman, zabrana diskriminacije, transparentnost i tržišno natjecanje. Članak 301. Zakona može služiti kao postupovni standard jer zahtijeva potpuno obrazlaganje odluka i dostavu razloga sudionicima. Potencijalna zloupotreba Poziv se sastavi s tehničkim zahtjevom koji može ispuniti samo jedan unaprijed poznati proizvođač. Ostali subjekti ne podnose ponudu jer ne mogu zadovoljiti sporni zahtjev. Budući da nisu ponuditelji, nemaju pravo na prigovor, pa se diskriminirajući uvjet ne može pravodobno osporiti. Predložena izmjena Članak 47. treba dopuniti sljedećim odredbama: „Prigovor može podnijeti gospodarski subjekt koji ima		poziva/dokumentacije o nabavi.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			ili je imao pravni ili gospodarski interes za dobivanje ugovora i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu zbog navodne povrede Zakona, ovog Pravilnika ili načela javne nabave. Prigovor se može podnijeti: protiv sadržaja Poziva, dokumentacije o nabavi ili njihove izmjene, u roku od pet dana od objave ili dostave, a najkasnije prije isteka roka za dostavu ponuda, protiv odluke o odabiru ili odluke o poništenju, u roku od pet dana od dostave odluke, protiv propuštanja provedbe postupka putem javne objave ili modula EOJN RH, u roku od pet dana od saznanja za takvo postupanje. Odgovorna osoba dužna je o prigovoru odlučiti u roku od pet radnih dana od zaprimanja urednog prigovora. Osoba koja odlučuje o prigovoru ne smije biti član Povjerenstva, izrađivač dokumentacije, osoba koja je pregledavala ponude niti osoba koja je predložila ili odobrila osporavanu odluku.“ Mjere kontrole Razdvajanje ovlasti provedbe postupka i odlučivanja o prigovoru. Pravo podnositelja na uvid u zapisnik, ponude i relevantnu dokumentaciju, uz zaštitu zakonito povjerljivih podataka. Obvezna dostava prigovora odabranom ponuditelju radi očitovanja. Obvezno obrazloženje svih navoda u odluci o prigovoru. Evidencija rokova i automatsko upozorenje na njihovo istjecanje. Potencijalni argument za odbacivanje komentara „Samo ponuditelj može dokazati stvarni interes za dobivanje ugovora.“ Kontra-argument Upravo nezakonita dokumentacija ili neopravdano zatvaranje		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			postupka mogu spriječiti zainteresirani subjekt da postane ponuditelj. Ograničavanje aktivne legitimacije samo na one koji su uspjeli podnijeti ponudu štiti najteže nepravilnosti od pravodobne kontrole.		
14.	NINOSLAV CRNIČKI	PRAVILNIK O PROVEDBI POSTUPAKA JEDNOSTAVNE NABAVE Članak 47.	PRIGOVOR NEMA AUTOMATSKI ODGOĐNI UČINAK I UGOVOR SE MOŽE SKLOPITI PRIJE ODLUKE O PRIGOVORU Nepravilnost Članak 47. određuje: „Podnošenje prigovora ne odgađa sklapanje ugovora o nabavi ili izdavanje narudžbenice, osim ako se ocijeni da bi nastavak mogao utjecati na zakonitost postupka ili uzrokovati štetu Društvu.“ Odredba prepušta samom naručitelju da diskrecijski odluči hoće li prigovor spriječiti sklapanje ugovora. Obrazloženje Pravna zaštita može biti učinkovita samo ako se odluka o odabiru može stvarno preispitati prije nego što proizvede teško otklonjive posljedice. Prema Prijedlogu Pravilnika: ugovor se može sklopiti odmah nakon odluke o odabiru, narudžbenica se može izdati i izvršavati, odgovorna osoba o prigovoru može odlučivati do mjesec dana, gospodarski subjekt nema zajamčenu mogućnost spriječiti izvršenje spornog ugovora. Ako je ugovor već sklopljen ili izvršen, prihvatanje prigovora može postati samo deklaratorno. Prigovor tada ne osigurava stvarnu zaštitu prava niti učinkovito uklanjanje nepravilnosti. Izmijenjeni članak 15. stavak 3. točka b) Zakona obvezuje naručitelja da općim aktom osigura pravnu zaštitu za nabave veće od 15.000,00 eura. Diskrecijski i iznimni odgodni učinak nije	Djelomično prihvaćen	Naručitelj će izbrisati navedenu odredbu.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			dostatna zaštita od sklapanja ugovora na temelju moguće nezakonite odluke. Relevantni propisi Zakon o javnoj nabavi, članak 15. stavak 3. točka b) – obveza osiguranja pravne zaštite putem prigovora. Zakon o javnoj nabavi, članak 4. – načela transparentnosti, jednakog tretmana i učinkovitosti. Opće pravno načelo djelotvorne pravne zaštite – pravno sredstvo mora omogućiti uklanjanje nepravilnosti prije nastanka nepovratnih ugovornih posljedica. Potencijalna zloupotreba Naručitelj istoga dana dostavlja odluku o odabiru i potpisuje ugovor. Neodabrani ponuditelj podnosi prigovor sljedećeg dana, ali ugovor je već počeo proizvoditi učinke. Odgovorna osoba nakon nekoliko tjedana prihvati dio navoda, ali odbije poništiti postupak jer je izvršenje ugovora već započelo. Predložena izmjena Zadnji dio članka 47. treba zamijeniti sljedećim tekstom: „Naručitelj ne smije sklopiti ugovor, izdati narudžbenicu niti započeti izvršenje nabave prije isteka roka za podnošenje prigovora. Pravodobno podneseni prigovor odgađa sklapanje ugovora, izdavanje narudžbenice i izvršenje odluke o odabiru do dostave odluke o prigovoru svim sudionicima postupka. Iznimno, odgovorna osoba može pisanom i posebno obrazloženom odlukom dopustiti nastavak postupka samo ako bi odgoda neposredno ugrozila život ili zdravlje ljudi, sigurnost prometa, okoliš ili prouzročila drugu osobito tešku i neposrednu štetu koja se ne može spriječiti blažom mjerom. Takva odluka mora sadržavati činjenice, dokaze, procjenu		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			posljedica i razloge zbog kojih javni interes za nastavak preteže nad pravom na učinkovitu pravnu zaštitu.“ Mjere kontrole Tehnička blokada sklapanja ugovora u EOJN RH, SAP-u i Centrixu do isteka roka za prigovor.Automatsko produljenje blokade nakon evidentiranja prigovora.Odlučivanje o iznimnom nastavku od strane osobe koja nije sudjelovala u postupku.Obvezno pravno mišljenje prije ukidanja blokade.Evidentiranje razloga iznimnog nastavka u EOJN RH.Potencijalni argument za odbacivanje komentara „Zakon ne propisuje izričit rok mirovanja za jednostavnu nabavu.“ Kontra-argument Iako zakon ne određuje točan broj dana mirovanja, izričito zahtijeva da pravna zaštita bude osigurana. Pravo na prigovor koje ne može spriječiti sklapanje i izvršenje osporenog ugovora nije djelotvorno. Naručitelj općim aktom mora urediti postupak koji prigovoru daje praktičan, a ne samo formalni učinak. Odredba prema kojoj prigovor nema odgodni učinak izravno je suprotna članku 15. stavku 3. točki b) ZJN 2016, jer pravna zaštita mora biti djelotvorna. Prigovor koji ne može spriječiti sklapanje ugovora nije pravno sredstvo, nego formalnost bez učinka. Ugovor sklopljen prije odluke o prigovoru stvara nepovratne posljedice i onemogućuje učinkovito preispitivanje odluke o odabiru. Diskrecijska odluka naručitelja o tome hoće li prigovor odgoditi sklapanje ugovora nije dopuštena, jer naručitelj ne može istodobno biti autor odluke, stranka u postupku i sudac u prigovoru. Pravilnik mora sadržavati obvezni rok mirovanja i automatski odgodni učinak pravodobno podnesenog prigovora.		